

ARGUMENTER, CONFRONTER SON OPINION À CELLE D'AUTRUI

Séquence pédagogique proposée par Prune Hébert, enseignante de Lettres au lycée Camille Jenatzy, Paris.

Enjeux de la séquence

Dans le déroulement du projet cette année, une séance de « battle » a été proposée aux élèves au Centre Pompidou : la consigne était qu'ils choisissent par deux une œuvre de l'accrochage *elles@centrepompidou* sur laquelle ils étaient en désaccord et qu'ils s'opposent devant le reste du groupe dans une confrontation argumentée. Cette activité nous a semblé très riche par les capacités qu'elle mettait en œuvre : distinguer un jugement de goût d'un véritable jugement critique, prendre en compte le point de vue d'autrui pour construire sa propre argumentation, approfondir certains aspects plastiques pour élaborer un jugement critique sur une œuvre.

La séquence proposée ici a pour objectif l'approfondissement de ces capacités ; autrement dit, il s'agit de mettre en place une démarche permettant aux élèves d'élaborer un véritable jugement critique qui tienne compte du jugement d'autrui.

Cette séquence s'insérerait particulièrement bien dans le programme de seconde où l'on trouve le chapitre « Des goûts et des couleurs, discutons-en ». Dans les capacités à développer chez les élèves, on relève en effet : analyser et interpréter une production artistique, exprimer à l'oral et à l'écrit une impression, un ressenti, une émotion, construire une appréciation esthétique à travers un échange d'opinions, en prenant en compte les goûts d'autrui. Dans les attitudes à favoriser : être conscient de la subjectivité de ses goûts et être curieux de différents langages artistiques. Enfin, dans les connaissances à acquérir : une période de rupture esthétique et des outils en étude de la langue (les marques de subjectivité dans le lexique relatif au jugement de goût).

Descriptif de la séquence

Titre des séances, dominante, durée	Méthodes, capacités et connaissances visées	Déroulement : activité des élèves et modalité du travail	Supports
<p>Séance 1. Situer les enjeux d'un problème</p> <p style="text-align: right;">Oral</p> <p style="text-align: right;">2h</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dénoter et connoter une œuvre - élaborer une problématique - découvrir la notion de rupture esthétique à travers un exemple : la naissance du réalisme 	<p><i>Le but de la séance d'introduction est de permettre aux élèves de poser le problème de la relativité du jugement de goût. Si on affirme que les goûts sont personnels, subjectifs, pourquoi en discuter ? Peut-on convaincre autrui du bien-fondé de ses jugements de goûts ?</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. On propose aux élèves de choisir une œuvre, de la décrire objectivement (dénotation) puis de l'interpréter (connotation). Cette activité est réalisée au brouillon en vue d'un passage à l'oral. On interroge quelques élèves. On met en évidence les exigences méthodologiques de la dénotation et de la connotation. 2. On leur demande ensuite de rédiger un paragraphe critique, contenant l'analyse et l'interprétation de l'œuvre choisie, puis leur jugement esthétique sur l'œuvre. On confronte les textes. Cette étape permet de mettre en évidence la subjectivité des goûts et d'aborder la problématique. 3. On termine la séance sur la naissance du réalisme et la rupture qu'a constituée ce courant. 	<p><i>Le choix des œuvres proposées ici a pour but de mettre en évidence une rupture esthétique. Ce choix est arbitraire et peut être tout à fait différent.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Naissance de Vénus</i>, d'Alexandre Cabanel. - <i>Olympia</i>, d'Édouard Manet. - Tableau d'analyse de la dénotation et de la connotation.

<p>Séance 2. Argumenter sur une œuvre d'art : les moyens de l'éloge et du blâme</p> <p>Étude de la langue</p> <p>2h</p>	<ul style="list-style-type: none"> - identifier les procédés de l'éloge et du blâme - relever un lexique mélioratif ou péjoratif - identifier et expliquer une figure de comparaison 	<ol style="list-style-type: none"> 1. On annonce l'objectif de la séance : approfondir les moyens de construire une réflexion critique sur une œuvre d'art quelle qu'en soit la nature : cinématographique, plastique, musicale, etc. 2. On distribue les deux textes et on propose un questionnement visant la mise en place des procédés de l'éloge et du blâme. Les élèves sont invités à réfléchir aux questions en autonomie. Mais on lit préalablement les textes et on explicite les attentes en rappelant les notions évoquées dans les questions : lexique mélioratif et péjoratif, figures de comparaison. <ul style="list-style-type: none"> - Quel est le jugement défendu par l'auteur de l'article ? Justifiez votre réponse en relevant une phrase du texte. - Relevez les termes du lexique valorisant ou dévalorisant : comment ce lexique est-il mis au service des valeurs défendues par l'auteur (valeurs morales : bien/mal ; esthétiques : beau/laid ; pratiques : utile/inutile) ? - Pouvez-vous identifier des figures de comparaison visant à amplifier le jugement défendu ? Si oui, relevez-les. 3. On met en commun. On propose un corrigé écrit. 4. On distribue une synthèse sur les procédés d'écriture de l'éloge et du blâme. 	<ul style="list-style-type: none"> - Duel d'articles critiques sur un film pouvant être tiré d'un journal. - Synthèse : les procédés d'écriture de l'éloge et du blâme.
<p>Séance 3. Écrire une critique d'art.</p> <p>Écriture longue</p> <p>3h</p>	<ul style="list-style-type: none"> - analyser un sujet d'écriture - revoir les règles d'écriture d'un article de presse - utiliser les procédés de l'éloge et du blâme pour argumenter - améliorer son écrit 	<ol style="list-style-type: none"> 1. On annonce et on explicite le sujet d'écriture : « Vous êtes journaliste pour le journal du lycée et vous écrivez un article critique sur une œuvre. Votre article devra contenir une présentation de l'œuvre et un point de vue argumenté (éloge ou blâme). Une trentaine de lignes. » On rappelle les pré-requis liés au sujet : <ul style="list-style-type: none"> - Règles d'écriture d'un article de presse : présence d'un titre, absence des marques de première personne, « signature » tenant compte de la situation d'énonciation. - Présentation de l'œuvre : à adapter à l'œuvre choisie (dénotation, synopsis, etc.). - Point de vue argumenté : nécessité de réinvestir les procédés d'écriture de l'éloge et du blâme. 2. Les élèves sont invités à rédiger en temps limité. L'exercice est relevé. 3. On rend les travaux avec une grille d'évaluation qui met en évidence les critères de réussite de l'exercice. 4. les élèves doivent proposer un deuxième jet qui tient compte des remarques de la grille d'évaluation. L'exercice reçoit une note définitive. 	<p>Une œuvre dont le choix dépend du temps imparti, de la consultation des médiateurs liés au projet et du désir de l'enseignant : il peut s'agir d'une œuvre plastique, cinématographique ou sonore.</p>

<p>Séance 4. Confronter son point de vue à celui d'un adversaire</p> <p style="text-align: right;">Oral 1h</p>	<ul style="list-style-type: none"> - confronter ses jugements à ceux d'autrui - écouter et juger un débat 	<p>1. On affiche deux photos au tableau. Les élèves doivent se répartir par groupe de deux et choisir une photo sur laquelle ils sont en désaccord. On les invite à préparer leur argumentation au brouillon en insistant sur plusieurs points :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la nécessité de réinvestir les procédés de l'éloge et du blâme - la possibilité d'utiliser la démarche de connotation pour justifier son point de vue - le caractère préparatoire du brouillon : les élèves devront entrer dans une véritable confrontation, sans utiliser de texte écrit. <p>2. On fait passer les élèves à l'oral. Les autres élèves sont invités à adopter une attitude d'écoute dynamique et réflexive. On les oriente grâce à quelques questions :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Y a-t-il eu une véritable discussion ? - Comment jugez-vous les qualités argumentatives des interlocuteurs ? - Lequel était le plus convaincu ? - Et le plus convaincant ? <p>3. On revient sur les qualités d'une réelle confrontation : prise en compte des arguments d'autrui, présence d'un point de vue argumenté, expression d'une sensibilité esthétique. Cette synthèse débouche sur la constitution d'une grille d'évaluation.</p>	<p>Deux photos au choix de l'enseignant. Il est intéressant de soumettre des photos qui provoquent un choc moral ou esthétique car elles seront l'objet d'un positionnement clair de la part des élèves et permettront de réfléchir sur le problème de la valeur qui sous-tend un jugement.</p>
<p>Séance 5. Confronter son jugement à celui d'autrui dans le cadre d'un « battle » au Centre Pompidou</p> <p style="text-align: right;">Oral 2h</p>	<ul style="list-style-type: none"> - confronter ses jugements à ceux d'autrui - écouter et évaluer un débat 	<p><i>Nous pensons que cette expérience sera d'autant plus riche que les élèves auront été amenés à choisir l'œuvre sur laquelle ils devront se confronter, avant la séance. En effet, ils pourront alors préparer leurs arguments, faire une recherche sur l'œuvre pour enrichir leur jugement. Mais cela doit être discuté avec le médiateur.</i></p> <p>1. Le médiateur ou l'enseignant expose les consignes : « Les élèves doivent se mettre par deux, choisir une œuvre de l'exposition sur laquelle ils sont en désaccord et réfléchir à des arguments. Ils devront ensuite entrer dans une confrontation à l'oral devant le reste des élèves. Ces derniers évalueront et voteront pour l'argumentation la plus convaincante. »</p> <p>2. Chaque duo se voit confier l'évaluation d'un autre duo : les élèves ont à leur disposition une grille qu'ils devront remplir au fur et à mesure de la confrontation qu'ils sont chargés d'évaluer. Cette grille contient : le nom des participants au débat, le titre de l'œuvre choisie, la durée du débat, le jugement de chacun, les arguments avancés. Ils devront ensuite évaluer :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la clarté des arguments - leur richesse et leur pertinence - la qualité du débat = déterminer si les arguments se répondent. 	<ul style="list-style-type: none"> - L'œuvre choisie par chaque duo. - Grille d'évaluation du « battle ».

<p>Évaluation. Écrire un dialogue argumentatif</p> <p>Écriture</p> <p>1h</p>	<p>- réinvestir les capacités mises en œuvre dans la séquence</p>	<p>Cette évaluation est faite en temps limité. Les élèves sont dans des conditions d'examen.</p> <p>On distribue le sujet suivant :</p> <p>« Vous êtes en désaccord avec un de vos amis sur l'œuvre proposée ci-dessous. Dans un dialogue, vous restituez la discussion que vous avez avec lui. Une trentaine de lignes. »</p> <p><i>Nous ne proposons volontairement pas d'œuvre : le choix pourrait être fait avec le médiateur ou dépendre de ce que les élèves auront choisi dans la séance précédente.</i></p>	
-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--